PARLAMENTUL EUROPEAN 2014 - 2019

Comisia pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne

2013/0255(APP)

16.1.2015

PROIECT DE RAPORT INTERMEDIAR

referitor la propunerea de Regulament al Consiliului de instituire a Parchetului European
(COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

Comisia pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne

Raportoare: Monica Macovei

CUPRINS

Pagina

PROPUNERE DE REZOLUȚIE A PARLAMENTULUI EUROPEAN 3

EXPUNERE DE MOTIVE.....7

PROPUNERE DE REZOLUȚIE A PARLAMENTULUI EUROPEAN

referitoare la propunerea de Regulament al Consiliului de instituire a Parchetului European (COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

Parlamentul European,

– având în vedere propunerea de regulament al Consiliului (COM(2013)0534),

– având în vedere Rezoluția Parlamentului European din 12 martie 2014 referitoare la propunerea de Regulament al Consiliului de instituire a Parchetului European[1],

– având în vedere proiectul de Directivă privind combaterea fraudelor îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii prin intermediul dreptului penal (COM(2012)0363),

– având în vedere Rezoluția sa din 23 octombrie 2013 referitoare la crima organizată, corupție și spălarea de bani: recomandări cu privire la acțiunile și inițiativele care se impun[2],

– având în vedere propunerea de regulament de creare a Agenției Uniunii Europene pentru cooperarea judiciară în materie penală (Eurojust) (COM(2013)0535),

– având în vedere Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale articolele 2, 6 și 7 din Tratatul privind Uniunea Europeană și Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene,

– având în vedere Rezoluția Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind o foaie de parcurs pentru consolidarea drepturilor procedurale ale persoanelor suspectate sau acuzate în cadrul procedurilor penale,

– având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolele 86, 218, 263, 265, 267, 268 și 340,

– având în vedere articolul 99 alineatul (3) din Regulamentul său de procedură,

– având în vedere raportul interimar al Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne, avizul Comisiei pentru bugete, precum și cel al Comisiei pentru control bugetar (A8-0000/2015),

A. întrucât, conform datelor colectate și analizate de către Comisie, suspiciunile de fraudă în dauna intereselor financiare ale Uniunii identificate se ridică la aproximativ 500 de milioane de euro anual, deși există motive întemeiate pentru a crede că sumele eventual expuse riscului de fraudă sunt de aproximativ 3 de miliarde de euro pe an ;

B. întrucât ponderea cazurilor de punere sub acuzare este redusă - aproximativ 31% în opt

---

1 Texte adoptate, P7_TA(2014)0234.
2 Texte adoptate, P7_TA(2013)0444.

ani, din 2006 până în 2013 - în comparație cu numărul de recomandări judiciare transmise de către OLAF statelor membre, iar unul dintre obiectivele Parchetului European (EPPO) este de a remedia această carență;

C. întrucât unele state membre ar putea urmări în justiție cu mai puțină eficacitate frauda care afectează interesele financiare ale UE, prejudiciind astfel contribuabilii din toate țările membre ale UE care contribuie la bugetul Uniunii;

D. întrucât, în Rezoluția sa din 12 martie 2014, Parlamentul a solicitat Consiliului să se implice mai mult în activitatea legislativă, printr-un flux constant de informații și consultare permanentă;

E. întrucât jurisdicțiile, tradițiile juridice și sistemele de punere în executare a legii diferite din statele membre nu ar trebui să împiedice sau să submineze combaterea fraudei și a infracțiunilor care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii;

F. întrucât terorismul este finanțat, de asemenea, de crima organizată, iar grupurile infracționale colectează fonduri prin fraudă;

1. își reafirmă voința fermă de a aborda prioritățile pentru instituirea Parchetului European și de a identifica principiile și condițiile în care și-ar putea exprima consensul;

2. reiterează conținutul precedentului raport intermediar, adoptat prin Rezoluția din 12 martie 2014, și acționează în sensul de a le completa și de a le actualiza conform celor mai recente evoluții din dezbaterile Consiliului;

3. solicită Consiliului să îl informeze pe deplin și în permanență; îndeamnă Consiliul să ia, de asemenea, în considerare în mod corespunzător opiniile sale, ca o condiție prealabilă necesară pentru a asigura cel mai larg consens cu privire la rezultatul legislativ;

4. consideră că este nevoie de o abordare novatoare în ceea ce privește anchetarea, urmărirea și trimiterea în judecată a celor ce comit fraude care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii, pentru a combate frauda cu mai multă eficiență și a mări rata de recuperare și încrederea contribuabililor în instituțiile UE;

5. consideră că este esențial să se asigure într-o perioadă scurtă de timp instituirea unui Parchet European unic, puternic și independent, capabil să ancheteze, să urmărească penal și să trimită în judecată autorii infracțiunilor care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii și consideră că orice soluție mai puțin eficace ar reprezenta un cost pentru bugetul Uniunii;

Un Parchet European independent

6. subliniază că structura Parchetului European ar trebui să reflecte un nivel maxim de independență și solicită, prin urmare, deschidere și transparență în cadrul procedurilor de selecție și de numire a procurorilor europeni;

7. subliniază importanța implicării sale în procedura de numire și sugerează un concurs deschis pentru candidații cu profesionalismul, experiența și competențele adecvate, care

ar putea fi incluși pe o listă scurtă de către Comisia Europeană, evaluați de un grup de experți și audiați de către Parlamentul European;

8. salută prevederea având ca obiect prezentarea unui raport anual instituțiilor UE pentru a asigura o evaluare continuă a activităților desfășurate de noul organism;

O diviziune clară a competențelor între Parchetul European și autoritățile naționale

9. consideră că normele care reglementează diviziunea competențelor între Parchetul European și autoritățile naționale trebuie să fie clare și să evite orice interpretare greșită în faza operațională: Parchetul European ar trebui să aibă competența de a cerceta și de a urmări penal infracțiunile ce constituie o fraudă care lezează interesele financiare ale Uniunii în conformitate cu Directiva privind combaterea fraudelor îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii cu mijloacele dreptului penal;

O structură eficientă pentru gestionarea eficientă a cauzelor

10. ia act de faptul că, în locul opțiunii ierarhice propusă inițial de Comisia Europeană, statele membre sunt în curs de a examina varianta unei structuri colegiale; consideră, în această privință, că deciziile privind alegerea instanței competente, clasarea unei cauze și tranzacționarea ar trebui luate la nivel central de către camere;

11. subliniază că camerele ar trebui să joace un rol de frunte în cadrul anchetelor și al urmăririi penale, și să nu-și limiteze activitatea exclusiv la o funcție de coordonare, ci ar trebui să supravegheze munca de teren a procurorilor europeni delegați;

12. își exprimă îngrijorarea cu privire la stabilirea unei legături automate între un procuror european din cadrul Parchetului central și o acțiune intentată în statul membru din care provine, deoarece acest lucru ar putea duce la deficiențe evidente în ceea ce privește independența procurorilor și distribuirea uniformă a cauzelor;

13. solicită, prin urmare, o organizare rațională a sarcinilor Parchetului la nivel central: sistemul de alocare a cauzelor între camere ar trebui să urmeze criterii prestabilite și obiective, iar într-o etapă ulterioară ar putea fi preconizată o anumită specializare a camerelor;

14. este convins că, în cadrul sistemelor naționale de punere în executare legii, experiența și cunoștințele și specializarea necesare vor fi asigurate și , de către personalul Parchetului European de la sediul central;

Măsuri privind cercetarea și admisibilitatea probelor

15. solicită legislatorului să asigure proceduri raționalizate pentru ca Parchetul European să obțină autorizarea măsurilor privind cercetarea în cauzele transfrontaliere, în conformitate cu legislația statelor membre în care măsura în cauză este pusă în executare;

16. invită Consiliul să asigure admisibilitatea probelor colectate de Parchetul European în întreaga Uniune, deoarece acest lucru este esențial pentru eficacitatea urmăririlor penale;

Accesul la controlul jurisdicțional

17. afirmă că dreptul la exercitarea unei căi de atac ar trebui să fie respectat în permanență în ceea ce privește activitatea Parchetului European și recunoaște, de asemenea, necesitatea ca acesta să funcționeze în mod eficient fără întârzieri nejustificate;

18. consideră că, în scopul exercitării controlului jurisdicțional asupra tuturor activităților de cercetare și a celorlalte măsuri procedurale adoptate în activitatea sa de urmărire penală, Parchetul European ar trebui ca. în fața instanțelor competente ale statelor membre, să fie considerat drept o autoritate națională ;

O protecție juridică coerentă pentru persoanele suspectate și cele puse sub acuzare

19. reamintește că noul Parchet ar trebui să își desfășoare activitățile cu respectarea deplină a drepturilor consacrate în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și în cadrul juridic oferit de Uniune cu privire la drepturile procedurale ale persoanelor suspectate și ale persoanelor puse sub acuzare în cadrul procedurilor penale, precum și cu privire la protecția datelor cu caracter personal;

20. încredințează Președintelui sarcina de a transmite prezenta rezoluție Consiliului și Comisiei.

EXPUNERE DE MOTIVE

Valoarea adăugată a Parchetului European constă în concentrarea cercetării și urmăririi penale dispuse în cauzele de fraudare a fondurilor UE la nivelul unui singur organism independent pe plan european, în creșterea numărului de urmăriri penale, a recuperării fondurilor și a încrederii contribuabililor în instituțiile europene. În ceea ce privește urmărirea penală și recuperarea fondurilor, sistemul actual, chiar dacă funcționează bine în unele state membre, la nivelul întregii Uniuni s-a dovedit a fi mai destul de ineficient .

În termeni generali, crearea unui Parchet European ar trebui să fie generată de nevoia concretă de a corecta status quo-ul în situația în care numărul de puneri sub acuzare în urma recomandărilor judiciare transmise de către OLAF a fost în medie de 31 % în perioada de opt ani dintre 2006 și 2013. În consecință, nivelul de recuperare a banilor cetățenilor noștri a fost scăzut, iar acest lucru este inacceptabil și impune o schimbare serioasă.

Raportoarea ar dori să prezinte un nou raport intermediar care evidențiază prioritățile politice ale Parlamentului European și subliniază principiile și condițiile în baza cărora Parlamentul ar putea accepta propunerea legiuitorului. De la adoptarea propunerii Comisiei, în iulie 2013, Parlamentul European a arătat un viu interes și s-a angajat să ia parte la procesul legislativ. În Rezoluția sa din 12 martie 2014, Parlamentul a solicitat Consiliului o implicare amplă în activitatea acestuia și a făcut o serie de sugestii cu caracter politic care abordează unele dintre aspectele cruciale în cauză: structura, independența procesul decizional, competența, instrumentele de anchetă, admisibilitatea probelor, controlul jurisdicțional, protecția juridică.

Orientările exprimate până în prezent în cadrul Consiliului Justiție și Afaceri interne converg către un organism colegial compus din câte un procuror european din fiecare stat membru, condus de un procuror-șef, și o competență concurentă între noul Parchet și organele de urmărire penală naționale. Deciziile cu privire la aceste aspecte vor avea un impact pozitiv sau negativ asupra eficacității activităților Parchetului European, precum și asupra valorii adăugate globale a noului organism al Uniunii.