

INFORMARE

cu privire la discuția avută în data de 3 noiembrie 2014
de Domnul EMILIAN RADU – Președintele UPLR
cu Domnul GELU DIACONU
– Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală - ANAF

***Tema: Interpretarea abuzivă a Normelor Metodologice de aplicare a
pct. 22, art. 7 din Codul Fiscal***

Am menționat că în opinia noastră normele instituie o excepție legală de la recalificarea activităților independente ca activități dependente (de natură salarială) atât cu privire la activitatea profesiilor liberale reglementate cât și cu privire la activitățile care generează venituri din drepturi de autor.

Am argumentat îndelung cu specificul activității liber profesionistului și de ce el nu poate fi asimilat unui salariat prin simplul fapt că este membru al unei bresle ale cărei criterii de calificare le îndeplinește (acreditare profesională, statut, cod etică, cotizație, investiția în pregătirea continuă, norme metodologice și standarde profesionale, poliță de asigurare profesională, angajarea responsabilității personale, independența, interesul public etc).

Am explicat și că alegerea liber profesionistului de a opta pentru contract de muncă există DAR atunci responsabilitatea lui în prestarea serviciilor nu mai este angajată personal, aceasta transferându-se, din perspectiva beneficiarului serviciului, către angajator.

Președintele ANAF a dat și exemplul farmaciștilor care, în accepțiunea instituției pe care o conduce prestează o activitate comercială (vând medicamente) și deci nu s-ar califica pentru excepția din norme care se referă strict la activitățile specifice profesiei.

Am contraargumentat cu faptul că farmacistul, pe fondul actului de comercializare asigură și serviciile specifice profesiei, fiind un consultant al beneficiarului/clientului căruia trebuie să-i clarifice elemente care țin strict de cunoștințele profesionale. Altminteri, ar însemna că la ghișeu să existe un vânzător care să facă doar comerțul și alături farmacistul care să comenteze cu clientul chestiuni specifice profesiei (recomandări, doze, înlocuitori, riscuri etc.).

S-a abordat și subiectul independenței care, din perspectiva ANAF, se referă la independența financiară a liber profesionistului, care ar însemna în

opinia ANAF să existe întotdeauna mai multe contracte de prestări servicii cu clienți diferiți.

Am contraargumentat că independența liber profesionistului nu este afectată de eventuala existență a unui singur contractor al serviciilor sale pentru că, în fapt, persoana juridică care îi folosește serviciile este în toate (sau majoritatea) cazurilor ea însăși membră a breslei respective, iar responsabilitatea personală a liber profesionistului este angajată cu fiecare dintre beneficiarii serviciilor acelei persoane juridice.

În plus, beneficiarii serviciilor unei astfel de entități juridice angajează, în mare parte, acele servicii în virtutea prezenței și implicării directe a unui anumit liber profesionist și nu indiferent de prestatorul direct al serviciilor.

Este evident că, de fapt, prestarea serviciilor de către anumiți liber profesioniști asigură angajarea de către terți a unei anumite persoane juridice care de multe ori ea însăși devine astfel dependentă financiar de un liber profesionist.

Am explicat și faptul că dacă, în final, se va modifica legea în sensul dorit de ANAF, atunci oricum va trebui să se specifice foarte clar ce înseamnă "mai mulți clienți direcți", respectiv 2, 9 sau 99? Și dacă de exemplu din cei 9 să zicem ca 8 înseamnă 1 % din cifra de afaceri și 1 reprezintă 99 % atunci este bine?

În final, domnul președinte Diaconu a acceptat ca ținând cont de modul cum este redactat și posibil de interpretat actualul text al normelor de aplicare a prevederilor Codului fiscal înțelege să suspende controalele în teritoriu pe această temă și să aștepte o clarificare legală din partea Ministerului Finanțelor.

În aceeași notă, domnul președinte al ANAF a acceptat și faptul că atâta timp cât există posibilitatea unei interpretări diferite a aceluiași text, ar trebui exclusă și posibilitatea aplicării unor eventuale penalități retroactive, singura variantă fiind o clarificare ulterioară și abia apoi să se aplice pentru viitor o nouă normă dacă va fi cazul.

Luând notă de abordarea echilibrată a președintelui ANAF, am reiterat faptul că UPLR va continua să militeze și în viitor pentru menținerea excepției cu privire la posibilitatea reconsiderării activităților prestate de un liber profesionist ca fiind de natură salarială (dependentă din perspectiva fiscală).