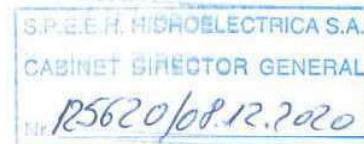




D&B David și Baias  
STRICT CONFIDENȚIAL. CONȚINE  
SECRETE DE AFACERI.

**Domnului Bogdan M. Chirițoiu**  
Președinte al Consiliului Concurenței  
**Domnului Radu Păun**  
Director al Direcției Industrie și Energie  
**Domnului Liviu Nazarie**  
Raportor al Investigației  
Consiliul Concurenței  
Piața Presei Libere nr. 1, corp D1,  
Sector 1, București  
ROMÂNIA



27 noiembrie 2020

Stimate dle Președinte,  
Stimate dle Director,  
Stimate dle Raportor,

**Re: Investigația declansată prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 1079/24.08.2018 și extinsă prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 1082/2020, având ca obiect o posibilă încălcare a prevederilor art. 6 alin. (1) litera. b) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările anterioare, de către SPEEH Hidroelectrica S.A. pe piața producției și comercializării de energie electrică din România prin limitarea comercializării energiei electrice și cu privire la posibila încălcare de către SPEEH Hidroelectrica S.A. a prevederilor art. 102 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene.**

**HIDROELECTRICA S.A.**, cu sediul social în București, Bd. Ion Mihalache nr. 15-17, Sector 1, România, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/7426/2000, cod unic de identificare 13267213, („Hidroelectrica” și/sau „Societatea”),

**având în vedere** Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 1079/24.08.2018 prin care a fost deschisă investigația având ca obiect o posibilă încălcare a prevederilor art. 6 alin. (1) litera. b) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările anterioare, de către SPEEH Hidroelectrica S.A. pe piața producției și comercializării de energie electrică din România prin limitarea comercializării energiei electrice („Investigația”),

**având în vedere** Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 1082/20.11.2020 prin care s-a dispus extinderea investigației și cu privire la posibila încălcare de către SPEEH Hidroelectrica S.A. a prevederilor art. 102 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene,

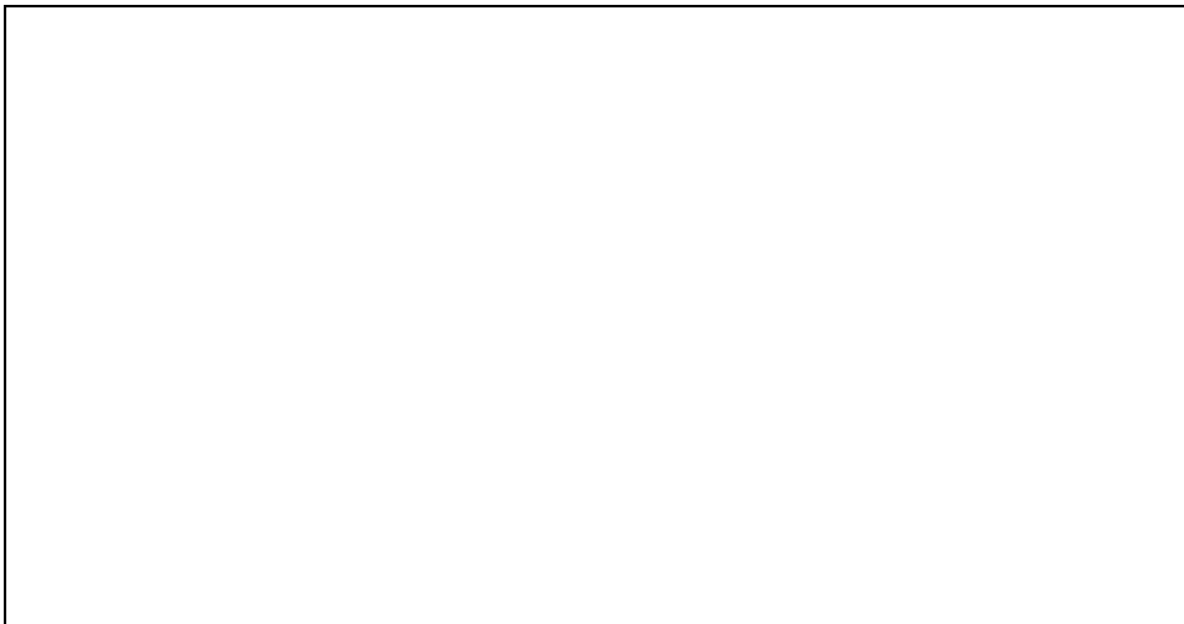
**având în vedere** Adresa Consiliului Concurenței nr. 15240/27.11.2020 prin care Societății îi sunt aduse la cunoștință îngrijorările concurențiale exprimate de echipa de investigație și comunicarea datei de 11.12.2020 pentru transmiterea de către Societate a propunerii de angajamente menite să înlăture îngrijorările concurențiale care au condus la declanșarea și extinderea investigației („Adresa”),



D&B David și Baias S.C.A  
Ana Tower, 21/1 floor, 1A Poligrafiei Blvd, District 1, 013704 Bucharest, Romania  
T: +40 21 225 3770, F: +40 21 225 3771, CIF RO 14737844, [www.david-baias.ro](http://www.david-baias.ro)

A connected law firm of PwC  
A Romanian law firm authorized by the Bucharest Bar

CONFORM CU ORIGINALUL



prin prezenta, cu respectarea termenului de 11.12.2020, vă transmitem propunerea de angajamente a Societății menită să înlăture îngrijorările concurențiale care au condus la declanșarea și extinderea investigației, angajamente care, odată acceptate de autoritate, ar răspunde îngrijorărilor concurențiale ale acesteia.

- **Angajament nr. 1:** Ofertarea în peste % din IBD urile (orele) unui an (365 de zile de la luarea angajamentului) a unei cantități orare de minim MWh/h la vânzare în PZU.

**Explicatie:** Se arată în acest fel că Hidroelectrică nu evită ofertarea de energie pe PZU. Pe de altă parte, strategia de vânzare a Hidroelectrică prevede vânzarea din timp, treptat a producției, în caz de hidraulicitate scăzută față de date statistice și prognoze, energia disponibilă pentru ziua următoare scăzând semnificativ, aceasta fiind deja contractată pe piețele OPCOM anterioare.

Perioada luată în calcul trebuie să fie an calendaristic, pentru că există situații / au fost situații de luni consecutive de deficit hidrologic, luni în care Hidroelectrică nu a putut oferta la vânzare pe PZU decât cantități de energie nesemnificative. Mai mult de atât, Hidroelectrică a fost și poate fi în astfel de momente pe poziția de a cumpara energie de pe aceasta Piață. Acest lucru poate să se accentueze în măsura în care se va dezvolta portofoliu de furnizare în mod semnificativ, de aceea perioada de asumare a acestui angajament nu ar trebui să depășească un an de zile. Menționăm faptul că asumarea angajamentului este pe o perioadă de 3 ani (ca și în cazul celorlalte angajamente), doar perioada de referință pentru calculul cantității minime asumate fiind de un an (adică peste % din IBD-urile unui an).

- **Angajament nr. 2:** Limitarea prețului din oferta de vânzare a Hidroelectrică pt. PZU pentru următorii 3 ani, pe fiecare lună, după formula  $\text{Preț max} = \text{input} \times \text{prețul mediu ponderat pe piețele anterioare}$ , calculat pentru energia vândută pentru luna viitoare, în afara contractelor reglementate, dacă ele vor mai exista, în penultima zi a lunii +  lei /MWh.



**Explicatie:** Acest angajament vrea să arate că Hidroelectrică nu dorește să mărească artificial prețurile pe Piața SPOT ( PZU). S-a luat ca referință pentru prețul maxim de ofertare  x Prețul mediu cu care Hidroelectrică a valorificat energia pe piețele anterioare, din luna de livrare, care ar corespunde energiei de varf aferente respectivei perioade, deasemenea luându-se în calcul și o marjă de oportunitate de  lei/MWh (având în vedere că Hidroelectrică ofertează secvențial pe toate piețele, ofertarea pe PZU făcându-se după tranzacționarea pe Piețele PCCB – LE/NC și OTC). Nu se ia în calcul piața reglementată în măsura în care ea va mai exista, având în vedere că aceasta are pentru fiecare entitate prețuri legate de costuri de producție și nu reflectă prețul de energie pe Piața Anglo de Energie. Dacă va fi deficit de energie, prețurile vor crește ca urmare a prețului din oferta de cumpărare (asa cum s-a întâmplat și anterior, în situațiile de criză).

Exemplificam în tabelul de mai jos acest calcul cu prețurile pentru perioada iulie – decembrie 2020, disponibile la data de 02.07.2020.

|  | IULIE<br>2020                     | AUGUST<br>2020                 | SEPTEMBRIE<br>2020              | OCTOMBRIE<br>2020              | NOIEMBRIE<br>2020                 | DECEMBRIE<br>2020              |
|--|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|
|  | Pret mediu<br>cu TG (Lei/<br>MWh) | Pret mediu cu<br>TG (Lei/ MWh) | Pret mediu cu TG<br>(Lei/ MWh)) | Pret mediu cu<br>TG (Lei/ MWh) | Pret mediu<br>cu TG (Lei/<br>MWh) | Pret mediu cu<br>TG (Lei/ MWh) |

|  |
|--|
|  |
|--|

- **Angajament nr. 3: Limitarea prețului maxim din oferta pe Piața de Echilibrare la PIP- pentru energia corespunzătoare contractelor câștigate la licitație pe serviciul mRRF și RI (fosta rezerva terțiară) și după data de 1.09.2020, data de la care conform ordinului ANRE nr.61/ 2020 nu va mai exista limită de preț pe Piața de echilibrare (99.999 Euro/ MWh) cel puțin până la 30 iunie 2021. Tot până la această dată, se are în vedere limitarea la  lei /MWh a prețului maxim al energiei de echilibrare ofertate la creștere, pentru rezervele disponibile necontractate de Transelectrica. Reevaluarea situației după această dată se va face în funcție de evoluția Pieței unice de echilibrare europene.**

**Explicatie:** Prin angajamentul propus, Hidroelectrică urmărește să nu genereze o scumpire a energiei de echilibrare apelate în SEN, păstrând oferta limită de preț actuală pe perioada schimbării reglementărilor ce privesc ridicarea price cap – urilor și liberalizarea Pieței de energie europeană conform reglementărilor acesteia. Astfel, se asigură o atenuare a eventualelor fluctuații de preț, Hidroelectrică arătând că nu urmărește să valorifice energie pe această piață, ci să asigure energie disponibilă pentru echilibrarea SEN, contribuind astfel la siguranța alimentării cu energie în sistemul energetic National.

În contextul acestui angajament, trebuie separate cele 2 situații: a. pentru energia contractată – se aplică prima afirmație PIP  lei/MWh, iar b. pentru rezerva disponibilă necontractată – se aplică limitarea la

[ ]/MWh pentru prețul maxim al energiei de echilibrare oferite la creștere. Menționăm faptul că legat de angajamentul nr. 3, situația va trebui reevaluată după 30 iunie 2021 în funcție de evoluția Pieței unice de echilibrare europene (30 iunie funcționând ca o bornă / moment la care se evaluează evoluția pieței și se trag concluzii pe marginea acestei evaluări).

Din punctul nostru de vedere, având în vedere că, începând cu data de 01.09.2020, va intra în vigoare Regulamentul European nr. 943/05.06.2019, situația trebuie reevaluată în mod progresiv, pe măsură ce piața regională va deveni funcțională, în funcție de noua piață, astfel încât să nu fie în pierdere nici Hidroelectrică, și nici Statul Român.

Durata asumării acestui angajament este de 3 ani, fără însă să se depășească data la care se va trece la un preț unic de dezechilibru.

- **Angajament nr. 4: Trecerea ofertării pe PZU (vânzare și cumpărare) de la Departamentul [ ] la Departamentul [ ] începând cu luna ianuarie 2021.**

**Explicație:** Prin acest angajament Societatea arată faptul că se separă activitatea de ofertare pe Piața de echilibrare de cea de ofertare pe Piața pentru Ziua Următoare. Departamentul [ ] va primi zilnic un disponibil de energie pentru ziua următoare de la Departamentul [ ], hotărând dacă o valorifică pe OTC sau PZU, stabilind totodată perechile preț/cantitate aferente. Având în vedere că aceasta va reprezenta optimizarea producției funcție de hidraulicitatea efectivă raportată la contractele anterioare, informația primită la Departamentul [ ] va fi atât de disponibilitate, cât și de obligativitate a valorificării (în vederea evitării deversărilor și a acoperirii cu energie a contractelor de servicii tehnologice de sistem) și de optim de funcționare (orar și ca valoare de energie zilnică). Nu se va furniza nicio informație de preț.

Asumarea acestui angajament va conduce la o schimbare a situației de fapt prezente, în care ofertarea pe PZU se face cu același personal care ofertează pe PE.

**Propunem ca perioada de observație a modului de implementare a angajamentelor de mai sus să fie de 3 ani, în cazul Angajamentului nr. 3, astfel cum am precizat mai sus, fără însă să se depășească data la care se va trece la un preț unic de dezechilibru.**

Suntem de părere că autoritatea de concurență deține pârghiile legale pentru ca eventualele îngrijorări concurențiale ridicate în legătură cu Investigația să fie în mod constructiv, operativ și eficient soluționate prin aplicarea procedurii angajamentelor. Considerăm că admiterea de către Consiliul Concurenței a propunerii de angajamente formulate este oportună în contextul Investigației, în sensul că propunerea și asumarea de angajamente de către Societate va avea ca efect eliminarea îngrijorărilor concurențiale ale autorității.

Totodată, pentru argumentarea susținerilor Societății, subliniem faptul că există numeroase exemple de soluționare a Investigațiilor prin acceptarea aplicării procedurii angajamentelor în situații asemănătoare, dintre care vă rugăm să regăsiți sumarizate în **Anexa nr. 1**, câteva dintre cele mai relevante decizii anterioare ale autorității de concurență.

Vă mulțumim și rămânem la dispoziția dumneavoastră pentru orice detalii și/sau informații suplimentare, la următoarele date de contact: D&B David și Baias S.C.A., Ana Tower, Blvd. Poligrafiei 1A, Sector 1, București, România, tel. 021/225.3770, fax. 021/225.3771, în atenția lui Lucian Bozian, avocat senior

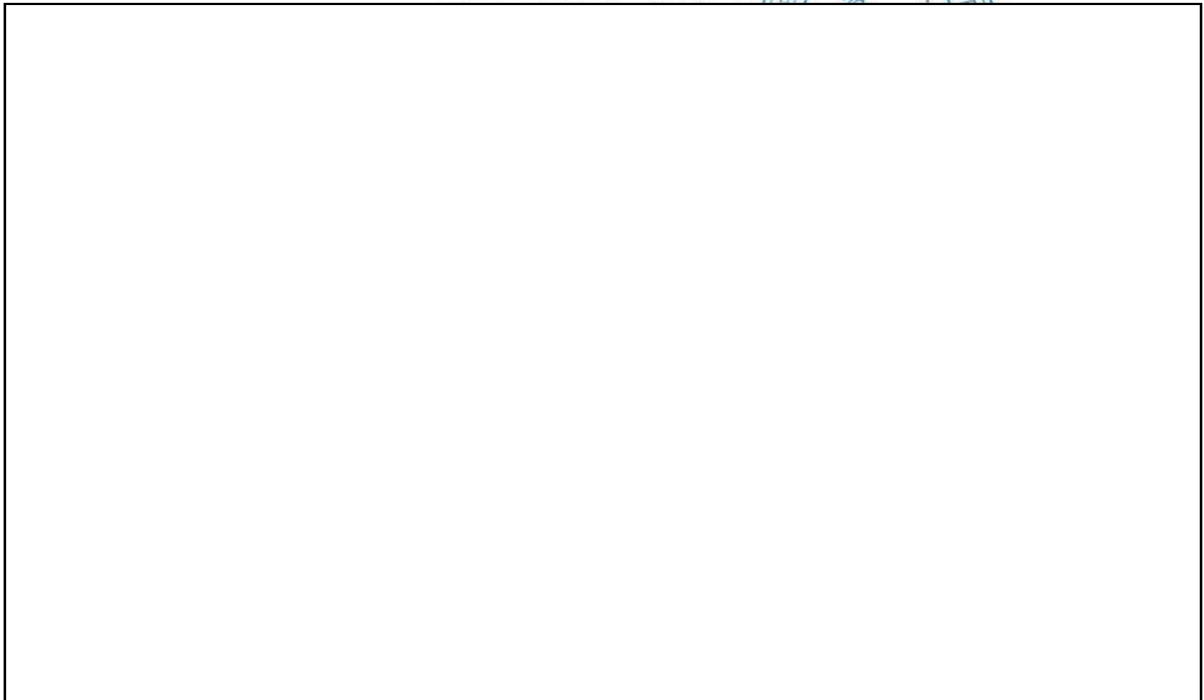


D&B David și Baias  
STRICT CONFIDENȚIAL. CONȚINE  
SECRETE DE AFACERI.

coordonator, e-mail: [lucian.bozian@david-baias.ro](mailto:lucian.bozian@david-baias.ro) și / sau Gabriela Ifrim, avocat colaborator, e-mail: [gabriela.ifrim@david-baias.ro](mailto:gabriela.ifrim@david-baias.ro).

Cu deosebită considerație,

HIDROELECTRICA S.A.





**Documente atașate:**

**ANEXA NR. 1 – Exemple de decizii ale autorităților de concurență prin care au fost aprobate angajamente**

• ***Decizia Consiliului Concurenței nr. 45/31.10.2014 SC CEZ Distribuție SA<sup>1</sup>***

În concret, CEZ Distribuție nu a deconectat consumatorul când acesta era clientul CEZ Vânzare, deși avea suspiciuni de sustragere a energiei, ci după ce acesta și-a schimbat furnizorul și a devenit clientul societății Electrica Muntenia Nord SA. CEZ Distribuție nu a putut face dovada faptului că a informat noul furnizor despre întreruperea alimentării cu energie electrică (sau despre riscul unei astfel de întreruperi) și nici nu avea relație contractuală directă cu consumatorul. Ca urmare, Autoritatea de Concurență a analizat comportamentul SC CEZ Distribuție SA, impunând operatorului de distribuție adoptarea de măsuri atât în relația cu furnizorii, cât și cu clienții săi non-casnici.

Consiliul Concurenței a constatat că CEZ Distribuție SA a implementat angajamentele asumate în cadrul investigației privind un posibil abuz de poziție dominantă al companiei pe piața de distribuție de energie electrică, iar acestea au produs efectele urmărite, respectiv au înlăturat îngrijorările concurențiale care au condus la declanșarea acesteia.

• ***Decizia Consiliului Concurenței nr. 33/2015 Orange<sup>2</sup>***

Îngrijorările concurențiale care stau la baza investigației declanșate prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței sunt legate de posibilele efecte anticoncurențiale – atât asupra concurenței între furnizorii de servicii de telefonie mobilă, respectiv fixă, cât și asupra utilizatorilor finali – ca urmare a practicii fiecărei părți implicate de a discrimina între nivelul tarifului serviciului de terminare a apelurilor la punctele mobile ale rețelei operate de fiecare întreprindere în parte furnizat pe piața de gros și nivelul tarifului propriu.

Discriminarea între tariful serviciului de terminare al apelurilor auto-furnizat și cel corespunzător serviciului de terminare al apelurilor furnizat pe piața de gros conduce la diferențe între tariful aferent serviciilor de apeluri on-net furnizate pe piața cu amănuntul de operatorul respectiv și tariful corespunzător serviciilor de apeluri off-net furnizate de concurenți săi pe piața cu amănuntul, ceea ce reduce posibilitatea acestora din urmă de a concura. Orange și-a asumat ca angajament obligația de a nu discrimina/diferenția între nivelul tarifului pentru serviciul de terminare a apelurilor la punctele mobile furnizat la nivel de gros și nivelul tarifului pentru serviciul de terminare a apelurilor la punctele mobile auto-furnizat.

• ***Decizia Consiliului Concurenței nr. 21/2018 Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime”<sup>3</sup>***

<sup>1</sup> Decizia nr. 45 din 31.10.2014 de acceptare a angajamentelor asumate de către SC CEZ Distribuție SA în cadrul investigației declanșate prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr.373/07.02.2011.

<sup>2</sup> Decizia nr. 33 din 18.08.2015, privind acceptarea propunerilor de angajamente formulate de fiecare din întreprinderile S.C. Orange România S.A., S.C. Vodafone România S.A., S.C. Telekom Romania Mobile Communications S.A., S.C. RCS & RDS S.A.

<sup>3</sup> Decizia nr.21/24.04.2018 privind acceptarea angajamentelor formulate de Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” SA Constanța.

În acest caz de abuz de poziție dominantă, statul, prin Ministerul Transporturilor, a concesionat CN APM infrastructura de transport naval aparținând domeniului public din porturile maritime Constanța, Midia și Mangalia, în vederea administrării. Comportamentul Companiei Naționale "Administrația Porturilor Maritime" SA Constanța a vizat o posibilă condiționare a accesului la o facilitate esențială, cum este infrastructura de transport naval, de acceptarea unor termeni comerciali de natură a crea posibile disfuncționalități pe piețele aflate în aval, referitori la: impunerea unor tarife/chirii de utilizare a domeniului portuar posibil inechitabile, fără o fundamentare justificată de considerente de ordin economic; impunerea unei clauze de trafic anual de marfă, posibil inechitabilă.

Consiliul Concurenței a considerat că angajamentele propuse de către CN APM arată că acestea sunt relevante, vizează în mod direct și elimină complet, imediat și definitiv îngrijorările concurențiale care au condus la declanșarea acestei investigații.

• ***Decizia Consiliului Concurenței nr. 34/2014 Aeroportul Internațional Timișoara „Traian Vuia” SA<sup>4</sup>***

În formularul de plângere și în adresele care au fost transmise ulterior pe adresa Consiliului Concurenței, Carpatair a expus mai multe pretinse fapte ale AIT care, în opinia acestei întreprinderi, reprezentau practici de abuz de poziție dominantă săvârșite de către AIT. În rezumat, aceste fapte sunt următoarele:

- i. Refuzul AIT de a asigura Carpatair servicii de handling la sol în condiții similare celor acordate Wizz Air. AIT ar fi refuzat încheierea unui contract de handling pe termen lung sub pretextul existenței unor debite restante ale Carpatair față de AIT, în condițiile în care AIT ar fi încheiat un contract de handling pe o perioadă de 3 ani cu Wizz Air, deși această întreprindere avea debite către AIT.
- ii. Stabilirea de către AIT de condiții tarifare discriminatorii pentru accesul la infrastructura aeroportuară. Potrivit Carpatair, prin grila de reduceri la tarifele aeroportuare publicată în AIP România, Wizz Air ar fi beneficiat, în mod ilegal, de reduceri la tarifele aeroportuare de 73% în funcție de numărul de pasageri îmbarcați lunar, în contradicție cu prevederile Ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii nr. 744 din 23 septembrie 2011.
- iii. Creșterea excesivă a tarifului de transfer publicat în AIP România. Noul nivel al tarifului, respectiv 5 Euro/pasager reprezenta o creștere cu 273% față de nivelul tarifului de transfer publicat anterior în Grila AIP 2011, respectiv 1,83 Euro/pasager.

Angajamentele acceptate de Consiliul Concurenței în acest caz se referă, printre altele, la:

- grilele de tarife și reducerile la tarifele de aeroport: să aplice tuturor companiilor aeriene, în mod nediscriminatoriu, tarifele de aeroport și condițiile asociate acestora, inclusiv reducerile la tarifele de aeroport, așa cum sunt acestea în vigoare, în orice moment,
- la majorarea cuantumului tarifelor de tranzit/transfer: AIT și-a asumat obligația ca la orice majorare a tarifelor de tranzit/transfer să aibă în vedere factori obiectivi constând în parametrii economici care produc influențe asupra tarifelor de tranzit/transfer.
- la grilele de reduceri la tarifele pentru serviciile de handling la sol: să aplice grilele de reduceri tuturor companiilor aeriene, în mod nediscriminatoriu, indiferent de identitatea companiei aeriene conform prevederilor din grilele de reduceri publicate pe pagina de internet a AIT.

**Atragem atenția și asupra cazuisticii anterioare a Comisiei Europene și a autorităților de concurență din Italia și Belgia, care demonstrează că procedura angajamentelor este una pe**

<sup>4</sup> Decizia nr. 34 din 26.08.2014 de acceptare a angajamentelor asumate de către Societatea Națională Aeroportul Internațional Timișoara "Traian Vuia" SA în cadrul investigației declanșate prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 909/27.08.2012.





**deplin aplicabilă în cauze privind un potențial abuz de poziție dominantă săvârșit pe piețele angro de energie electrică:**

• ***Comisia Europeană - Cazul E.ON (2008)***<sup>5</sup>

În noiembrie 2008, Comisia Europeană a deschis o investigație împotriva E.ON Germania, acuzând un **abuz de poziție dominantă pe piața angro de electricitate din Germania, printr-o strategie de retragere a capacității disponibile, implementate în scopul creșterii prețului la electricitate în detrimentul consumatorilor.**

În urma investigației, CE a observat că E.ON a retras de pe piață producția mai ieftină de electricitate pentru a forța creșterea prețurilor. Mai mult decât atât, strategia E.ON implica și împiedicarea intrării pe piața producției energiei electrice a potențialilor concurenți, limitând astfel potențialul total al pieței din perspectiva volumului de energie produsă.

În paralel, CE a derulat și o investigație privind comportamentul E.ON pe piața de echilibrare din Germania, în legătură cu care autoritatea a observat că gigantul german ar fi abuzat de poziția sa dominantă pe segmentul de reglaj secundar prin (i) creșterea costurilor, favorizând astfel propria subsidiară activă pe piața de echilibrare, respectiv (ii) limitarea posibilității ca producătorii de energie din alte State Membre să exporte energie de echilibrare pe piața din Germania.

Investigația s-a finalizat **fără sancțiuni, Comisia Europeană admitând angajamentele structurale propuse de E.ON**, respectiv:

- (i) **vânzarea unor capacități de producție (însușind 5.000 MW), descurajând astfel o eventuală retragere fizică a capacității pe viitor;**
- (ii) **cesionarea liniei de înaltă tensiune (220kV) deținută de afiliatul său (totodată operator de transport).**

• ***Autoritatea de concurență din Italia - Cazul ENEL/Edipower (2010)***<sup>6</sup>

La finalul anului 2010, Autoritatea de concurență italiană a finalizat o investigație referitoare la un abuz de poziție dominantă săvârșit de ENEL Italia în perioada noiembrie 2008 – ianuarie 2009, concluzionând că aceasta **a restricționat (atât economic, cât și fizic) capacitățile pe piața de producție a energiei electrice din Sicilia, în scopul creării unor deficite de energie și, pe cale de consecință, a majorării forțate a prețurilor la orele de vârf (ore prin raportare la care ENEL avea o poziție dominantă).**

Investigația a fost declanșată la plângerea autorității de reglementare a energiei din Italia, care a reclamat faptul că, în perioada investigată, prețurile de închidere zilnice pe piața relevantă erau de 109 EUR/MWh (ajungând chiar și la 300 EUR/MWh pe anumite intervale orare). În acest cadru, ENEL a fost suspectată de un abuz de poziție dominantă pe piața de producție a electricității pentru zona Siciliei (unde deținea o poziție de peste 50%), prin retragerea unor capacități de producție

<sup>5</sup> Cazul 39.388 – German Electricity Wholesale Market și Cazul 38.389 – German Electricity Balancing Market, OJ EU C36/8.

<sup>6</sup> Autoritatea de Concurență din Italia. Provvedimento no. 20705, Bollettino no. 4/2010, 27 ianuarie 2010.



pentru a crea un deficit și, implicit, a determina creșterea prețurilor pentru orele de vârf, atunci când creștea cererea pentru zona Siciliei.

Mai mult decât atât, autoritatea a stabilit că acțiunile ENEL au determinat creșterea prețurilor nu doar pentru regiunea Siciliei, ci și pe piața națională unică, unde s-au înregistrat creșteri medii de 24 EUR/MWh.

Și în acest caz, autoritatea italiană a închis investigația **fără sancțiuni, acceptând angajamentele comportamentale propuse de societate**, și anume **limitarea prețului ofertelor sale raportate la locurile de producție din Sicilia la cel mult 190 EUR/MWh, începând cu anul 2011 (cu o potențială extindere în 2012 și 2013), cu indexare în funcție de indicele Brent**. Cu excepția respectării acestei limite de preț, angajamentele nu au impus alte restricții în privința strategiei de prețuri a ENEL.

- ***Autoritatea de concurență din Belgia - Cazul Electrabel (2013-2014)***<sup>7</sup>

În iulie 2014, autoritatea de concurență din Belgia (BCA) a adoptat o decizie prin care a sancționat compania de producție a energiei Electrabel cu 2 mil. EUR pentru abuzul de poziție dominantă săvârșit pe piața producției, distribuției și comercializării de energie electrică din Belgia, în perioada 2007-2010. BCA a investigat două tipuri de comportamente: **(i) retragerea de capacitate de către Electrabel cu scopul de a determina creșterea artificială a prețurilor, respectiv (ii) folosirea de către societate a unui mecanism de determinare a prețurilor incluzând o marjă de preț excesivă de 60 EUR/MWh aplicată energiei în exces vândute pe piața pentru ziua următoare**.

Investigația a fost declanșată ca urmare a unui studiu de piață emis de autoritatea de reglementare a energiei din Belgia, prin care s-au evidențiat prețurile anormal de ridicate pe Belpex. Tot acest studiu a relevat faptul că Electrabel nu a utilizat toată capacitatea disponibilă și a transmis ordine de cumpărare la prețuri foarte mari, influențând astfel la creșterea prețului pe această piață.

În contrast cu decizia organului administrativ de primă instanță (i.e. BCA), organul administrativ decizional (i.e. Colegiul de Concurență) nu a fost de acord cu concluzia BCA, argumentând că **reținerea capacităților de producție de către Electrabel a fost justificată pe temeiul necesității îndeplinirii obligațiilor de echilibrare**, nereprezentând un abuz evident. Astfel, societatea Electrabel nu a fost sancționată pentru acest comportament.